

Ny debatt om alternativ behandling og merverdiavgift

Norske Naturterapeuters Hovedorganisasjon (NNH) er kjent med at det foregår en debatt om merverdiavgift eller ikke merverdiavgift knyttet til naturmedisin og alternativ behandling – sist på Dagsnytt atten 25. april.

– Polariseringa i debatten viser at behovet for nyansering er nødvendig, sier John Petter Lindeland, leiar i NNH.

Registeret og merverdiavgift

Litt historikk. Finansdepartementet gjorde i 2008 vedtak om at alle terapeuter som er registrert i Registeret for alternative behandlere har fritak fra merverdiavgift på sine tjenester, gjeldende fra 1. januar 2009. Regelen gjelder også autorisert helsepersonell som tilbyr slike tjenester, uten at disse trenger å stå i nevnte register. Inntil denne datoen var det bare enkelte terapifag som hadde fritak.

–Heilt sidan dette vedtaket blei gjort gjeldande, har NNH vore kritisk til at det samstundes ikkje blei knyta offentlege fagkrav til å vera med i register. Helseforvaltninga kunne brukt dette som eit styringsverktøy for både å styrka fagkompetansen og pasienttryggleiken, eit mål som er tydeleg formulert i Ot.pr. nr. 27 Om lov om alternativ behandling, sier Lindeland.

–Slik registeret fungerer i dag, bryt dette med det som blir oppfatta som vanleg standard innan arbeids/samfunnsliv: ulike rettar/privilegium – løn, tittel osv. – blir tildelt dei som kan visa til eller dokumentera ein forventa innsats i form av utdanning, arbeidstid osv.

Uforsvarlig

Dagens reguleringsregime kan svekke

motivasjonen til å ta lengre utdanningar, når man vet at terapeuter med noen weekendkurs får de samme rettighetene: Mva-fritak og den offentlige tittelen Registrert terapeut.

–Offentleg «subsidiert» av ufor-svarleg kunnskapsnivå er ingen tent med – og er ein fare for pasienttryggleiken, sier Lindeland og legg til at NNH mener at tida er moden for en evaluering av Lov om alternativ behandling med forskrifter.

NNH har et ønske om at det bli satt ned et brett sammensatt utvalg som kommer med en innstilling overfor Helsedepartementet og Stortinget og har fått drahjelp fra blant annet Forbukertilsynet og NAFKAM når det gjelder forslag til endring av registerforskriften.

Dokumentasjon og forskning

I ordskiftet har dokumentasjon på effekt vært framhevet som avgrensingskriterium for mva-fritak. Om dette skulle bli lagt til grunn for alle helsefagaktører her i landet, ville det være flere autoriserte

helsepersonellgrupper som ligger dårlig an.

–Om ein les helsepolitisk historie, finn ein raskt ut at autorisasjon av fleire nåverande helsepersonellgrupper ikkje blei gjort på grunnlag av overvoldande dokumentasjon når det gjeld effekt. Sanninga er heller at det blei gjort av omsyn til eit behov i helsevesenet og samfunnet; eit behov legane ikkje kunne dekkja gjennom sin kompetanse, sier Lindeland.

–Det er også ei kjent sak at legar i liten grad baserer sine behandlingar på randomiserte kliniske studiar, men på klinisk erfaring.

Rettsikkerhet

I debatten ble det også skapt et inntrykk av at pasienter som går til benytter naturmedisin og alternativ behandling, nærmest er rettsløse ved eventuell skade og lignende. Lindeland korrigerer:

–Dette stemmer ikkje. I registerforskrifta er eit av vilkåra at alle skal ha ansvarsforsikring og organisasjonane organ for klagebehandling.

Økonomi

I følge undersøkelser utført av Statistisk sentralbyrå og NIFAB, benytter ca. 1 mill. av innbyggerne i Norge denne medisinske tradisjonen jevnlig.

–NNH meiner at eit slikt omfang har positiv innverknad på generell folkehelse, og avlastar det offentlege helsevesenet, sier Lindeland avslutningsvis og viser også til NNHs pressemelding fra 2014 om det samme temaet <https://nnh.no/revisjon-lov-naturmedisin/>



redaksjon@nnh.no